



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

14.-01-2019

poštom — ~~neposredno~~  
..... primj. .... priloga  
pristoba .....

Poslovni broj: 34 PŽ-7207/2018-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB 02267491884, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe stečajnih vjerovnika MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Frateršćica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, koje zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-167 od 7. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Maje Šimić, Zagreb, Frateršćica 60, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoja Šimića, Zagreb, Bleiweisova 27a kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-167 od 7. svibnja 2018.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, označenim u izreci je riješeno:

„Odbija se zahtjev vjerovnika: Maje Šimić, OIB: 47549266260, Zagreb, Frateršćica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, Novabela grupa d.o.o., OIB: 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoja Šimića, OIB: 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika:

Poziva se stečajni upravitelj da sastavi izvješće o svim predmetima koji su u tijeku ili u prekidu, a koje je stečajni dužnik pokrenuo protiv stečajnih vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. i Nava banka d.d. u stečaju te da o istom izvijesti stečajne vjerovnike na slijedećoj skupštini, a kao preduvjet za donošenje odluka navedenih u rješenju od 11. travnja 2018.“

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbi čl. 6. i čl. 38.f Stečajnog zakona u vezi s čl. 219. i čl. 221.a Zakona o parničnom postupku, jer sud zaključuje da pobijana odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Maja Šimić, OIB 47549266260, Zagreb, Frateršćica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, Novabela grupa d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoje Šimić, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, zbog bitne povrede odredbe parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuju kako za pobijanu odluku kojom se odbija odlučiti o pitanju koje je na dnevnom redu, skupština nema ovlasti iz čl. 34. i čl. 38.e st. 1. Stečajnog zakona, jer je zajamčeno pravo stečajnim vjerovnicima na sazivanje skupštine vjerovnika, koja se mora održati u roku od 30 dana od zahtjeva, pa je nejasno tko bi i kada sazvaio takvu skupštinu.

Žalitelji su u pravovremenoj dopuni žalbe naveli kako rješenje pobijaju i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je iz izvješća stečajnog upravitelja od 8. travnja 2016. vidljivo kako dužnik nije vodio nikakav postupak protiv vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka, koje je ovlašteno na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu vjerovnika donijeti niz odluka o pitanjima od važnosti za provođenje stečajnog postupka. Predmetna Odluka skupštine vjerovnika od 27. travnja 2018. je, po mišljenju ovoga suda, odluka koja ulazi u krug odluka na donošenje kojih je ovlaštena skupština vjerovnika, jer se svakako radi o pitanju od važnosti za provedbu stečajnog postupka. Osim toga, iz zapisnika je vidljivo kako je bilo potrebno razjasniti koje su parnice radi naknade štete već pokrenute, a kako bi se moglo odlučiti o točkama dnevnog reda koje se odnose na pokretanje takvih parnica.

Stečajni sudac dužan je voditi brigu da odluke koje skupština donosi budu u okviru njenih zakonom propisanih ovlaštenja, a ako je neka od donesenih odluka suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika stečajni sudac može takvu odluku skupštine i ukinuti (čl. 38.f SZ-a).

Dakle, da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika odluka mora biti suprotna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojim je definiran, kako cilj tako i svrha provođenja stečajnog postupka te kojim Zakonom je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika – čl. 15. SZ-a) dužna postupati i koje su radnje dužna poduzeti, kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Stečajni sudac ne može ni

utjecati na donošenje skupštinske odluke kao niti na njen sadržaj, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog odredbom čl. 38.f SZ-a ispitivati zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno ispitati je li odluka skupštine u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Ovaj sud prihvaća stav prvostupanjskog suda izražen u obrazloženju pobijanog rješenja da pobijana odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Žalitelji niti jednim žalbenim navodom nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, kao što nisu niti navodima sa zapisnika od 27. travnja 2018. o nesvrishodnosti izvješća stečajnog upravitelja o parnicama, uvjerali sud o suprotnosti odluke sa zajedničkim interesom vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ valjalo je odbiti žalbu (uključujući i njezinu dopunu) kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća

Mladen Šimundić, v. r.

Za vjernošću ispravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman